

# POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

## Evalvacija študijskega programa



Univerza v Novi Gorici | Foto: CasarsaTinta foto studio

### Univerza na Primorskem, Fakulteta za humanistične študije Študijski program tretje stopnje Jezik in medkulturnost

Prof. dr. Irena Prosenc  
Prof. dr. Nihada Delibegović Džanić  
David Borlinič Gačnik



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

## POROČILO O VZORČNI EVALVACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i in predlagatelj/i: Univerza na Primorskem, Fakulteta za humanistične študije  
Študijski program: Jezik in medkulturnost, doktorski študijski program 3. stopnje, izredni študij, lokacija izvajanja: Titov trg 5, 6000 Koper

Skupina strokovnjakov:

predsednik/ca	prof. dr. Irena Prosenc, Filozofska fakulteta, Univerza v Ljubljani
član/ica	prof. dr. Nihada Delibegović Džanić, Faculty of Humanities and Social Sciences, Univerza v Tuzli
član/ica	David Borlinič Gačnik, študent Pravne fakultete Univerze v Mariboru

**Datum oddaje končnega akreditacijskega poročila agenciji:** 2. 9. 2022

**Podpis predsednika/ce skupine strokovnjakov:** Irena Prosenc

## UVOD

Skupina strokovnjakov je v prvotni sestavi prejela sklep o imenovanju in gradivo za presojo 17. 3. 2022. Namesto odsotne študentke Evropske pravne fakultete Nove univerze Nataše Kolavčič je bil 19. 5. 2022 za člana imenovan David Borlinič Gačnik, študent Pravne fakultete Univerze v Mariboru.

Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa.

Skupina je pripravila poročilo na podlagi posredovane dokumentacije in obiska na Fakulteti za humanistične študije Univerze na Primorskem. Usklajevalni sestanki in obisk fakultete so potekali virtualno preko platforme Zoom; člani skupine so poleg tega komunicirali po elektronski pošti. Na sestankih in obisku je bila kot opazovalka prisotna prof. dr. Irena Ograjenšek z Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani.

Skupina se je sestala na uvodnem sestanku 13. 4. 2022 in na pripravljalnem sestanku 24. 5. 2022. Obisk fakultete je izvedla 25. in 26. 5. 2022. Pred obiskom je preučila gradivo, se posvetovala glede izsledkov in pripravila vprašanja za razgovore. Na obisku je opravila razgovore s predvidenimi deležniki. Na podlagi predloženega gradiva in informacij, pridobljenih v razgovorih, je pripravila osnutek ugotovitev o poglobitnih prednostih, priložnostih za izboljšanje in morebitni delni neskladnosti, na katero sta opozorila strokovna sodelavca Nakvisa. Svoje ugotovitve je skupina strokovnjakov predstavila predstavnikom fakultete na sklepnem srečanju. Fakulteta je po obisku posredovala skupini dodatno pojasnilo glede delne neskladnosti.

Skupina je agenciji oddala poročilo 25. 7. 2022. Zavod je 26. 8. 2022 poslal odgovor na poročilo. Skupina strokovnjakov se je seznanila z odzivom in z zadovoljstvom ugotavlja, da se zavod v vseh poglavjih strinja z ugotovitvami poročila in zagotavlja, da bo upošteval posamična priporočila.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

<b>Vzorčna evalvacija študijskega programa (številna tabela)</b>				
<b>Področja presoje</b>	<b>Izpolnjuje standarde kakovosti</b>		<b>Delno izpolnjuje standarde kakovosti</b>	<b>Ne izpolnjuje standardov kakovosti</b>
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		
<b>Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa</b>				
Standard 1	/	3		
Standard 2	1	3		
<b>Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa</b>				
Standard 3	5	2		
<b>Izvajanje študijskega programa</b>				
Standard 4	6	4		
Standard 5	/	/		
<b>Odličnost</b>				

## UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

### Temeljna usmeritev za presojo po posameznih standardih:

Skupina strokovnjakov vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh v skladu z določbami o presoji, ki so podrobneje opredeljene v V. poglavju meril (OBRAZCI VLOG). Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) sprejemljivim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni oziroma kaj bi lahko bilo bolje. Če je nekaj skladno s predpisom, še ni nujno dobro. Nasprotno nekaj ni nujno slabo, če ni (povsem) skladno s predpisom, saj je visoko šolstvo raznoliko, dobro pa se lahko skriva ravno v posebnosti ali izjemnosti. Medtem ko nekateri standardi kakovosti vsebujejo kvalifikatorje, kot je 'kakovosten', drugi izrecno sprašujejo zgolj po primernosti, ustreznosti ali le obstoju oziroma izvajanju nečesa. Skupina strokovnjakov temu navkljub vselej presoja na dveh ravneh – iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen, in ne po načelu, da morajo biti številčno uravnotežene, ali po kakšnem drugem načelu.

## NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

### 1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.

- a) **samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:**

Skupina strokovnjakov je preučila letna samoevalvacijska poročila za vsa tri leta obstoja študijskega programa (od študijskega leta 2018/19 do 2020/21). Samoevalvacija obsega analizo vpisa in prehodnosti, kadrovske ustreznosti in znanstvene reference učiteljev, pregled gostujočih učiteljev, vključenost študentov v raziskovalno in strokovno delo in zadovoljstvo študentov s študijskim programom. Poročila navajajo izčrpne podatke glede znanstvene dejavnosti predavateljev in vključenosti študentov v raziskovalno in strokovno delo, kar kaže na to, da izvajalci študijskega programa skrbno spremljajo vidike, ki prispevajo k aktualnosti programa glede na razvoj ved, ki jih pokriva.

Na podlagi poročil, preostalega gradiva in razgovorov skupina ugotavlja, da samoevalvacijska poročila niso v vseh točkah povsem jasna glede tega, na kateri program se nanašajo. Glede samega samoevalvacijskega postopka se v poročilih navajajo tudi prakse, ki veljajo za prvo- in drugostopenjske programe (npr. izvajanje študentskih anket), zato je mestoma težje razbrati, kateri vidiki zadevajo doktorski program, kateri pa le prvo- in drugostopenjske programe. Priporočamo, da se poročila

bolj osredotočijo na presojani študijski program in da se jasneje označi, kaj velja za ta program in kaj za celotno fakulteto.

V samoevalvacijskih poročilih se večkrat navaja, da izvajalci programa sproti ugotavljajo potrebe po spremembah in uvajajo manjše spremembe v program. V razgovorih smo ugotovili, da je šlo v preteklih treh letih predvsem za organizacijske spremembe in prilagoditve, vendar pa te spremembe niso zabeležene. Za večjo jasnost samoevalvacijskega postopka bi priporočali, da se beležijo ugotovitve in spremembe, tudi če so te manjše.

### **b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:**

Deležniki so med razgovori navedli, da doktorski študenti niso vključeni v anketiranje prek fakultetnega vprašalnika zaradi majhnega števila študentov in individualnega načina študija. Izvajalci doktorskega študijskega programa pridobivajo informacije, mnenja in predloge za spreminjanje študijskega programa z internim anonimnim vprašalnikom, ki ga izpolnijo študenti. Sestavljen je iz treh vprašanj o tem, kako so študenti zadovoljni s programom, kaj bi spremenili in kaj dodali. Vprašalnik so izpolnili vsi študenti, konkretno število anketirancev v samoevalvacijskih poročilih ni navedeno. Ena od študentk je zbrala odgovore in jih posredovala koordinatorki študijskega programa, da se je zagotovila čim večja anonimnost. Komisija za kakovost ne obravnava oddelčnih internih vprašalnikov, razen v samoevalvacijskih poročilih, kar se nam zdi ustrezno, saj so tovrstni vprašalniki običajno namenjeni izvajalcem programa.

Študenti se sestajajo z učitelji in koordinatorko programa v različnih zasedbah. Sestanki potekajo vsako leto na začetku in koncu študijskega leta. Sprotna komunikacija z doktorskimi študenti poteka prek koordinatorko programa in prek oddelka. Študenti posredujejo mnenja neposredno izvajalcem programa, komunicirajo z mentorjem, koordinatorko in predstojnikom/predstojnico; izvajalci programa in predstavniki fakultete menijo, da ta način dobro deluje. Doktorski študenti niso povezani s študentskim svetom niti ne sodelujejo v organih FHS.

V gradivu je omenjeno, da se na fakulteti izvaja dokaj formalizirano zbiranje mnenj delodajalcev in okolja glede pridobljenih kompetenc diplomantov, vendar se to nanaša na prvo- in drugostopenjske študijske programe. Kar zadeva doktorski program, izvajalci že spremljajo, kako se diplomanta vključujeta v raziskovalno okolje in kako vanj prenašajo izkušnje, ki so si jih pridobili med študijem, kar se je potrdilo tudi med razgovori.

Na fakulteti obstaja klub alumnov. V razgovorih s študenti se je izkazalo, da so nekateri sicer vključeni vanj, večinoma pa zanj niso zainteresirani zaradi pomanjkanja časa ob službenih in družinskih obveznostih. Med seboj vzdržujejo neformalne stike prek elektronske pošte, službe, srečujejo se na zagovorih doktorskih disertacij in na znanstvenih posvetih.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da se informacije s strani doktorskih študentov pridobivajo na manj formalizirane načine, a to ne ovira pretoka informacij zaradi majhnega števila študentov in dobrega vzdušja na programu. Vendar pa iz samoevalvacijskih poročil ni razvidno, ali in kako se upoštevajo predlogi za spremembe



programa, ki so jih podali študenti in ki so zabeleženi v poročilih. Priporočamo, da so iz poročil razvidni odzivi na predloge deležnikov v obliki okvirnega akcijskega načrta.

**c) primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:**

Skupina na podlagi razgovorov ugotavlja, da študenti ne dobivajo informacij glede izsledkov samoevalvacije in mnenj, ki so jih podali v vprašalnikih ali na druge neformalne načine. Tudi povratne informacije deležnikov se zberejo le neformalno. Priporočali bi, da zavod obvešča študente o samoevalvacijskem poročilu in pridobi povratne informacije z njihove strani, morda na že obstoječih sestankih s študenti. Za študente bi bila najbrž zanimiva tudi informacija, ali so bili njihovi predlogi upoštevani in na kakšen način, oz. utemeljitev, zakaj niso bili upoštevani in kaj se načrtuje.

**Izpolnjuje standarde kakovosti**

**Prednosti:** /

**Priložnosti za izboljšanje:**

- Priporočamo, naj bodo samoevalvacijska poročila bolj osredotočena na program in naj navajajo in spremembe, do katerih pride.
- Iz poročil naj bo razvidno, ali so bili upoštevani predlogi za spremembe programa, ki so jih podali študenti.
- Priporočamo, da izvajalci obveščajo študente o samoevalvacijskem poročilu in pridobijo povratne informacije z njihove strani.

**Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:** /

**2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.**

**Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:**

- **sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**
- **sklenjenost kroga kakovosti:**

Fakulteta študentom prvo- in drugostopenjskih programov med študijskim letom redno razdeli vprašalnike glede študija. Učitelji sami ocenijo svoje delo, nato pa se primerjajo rezultati učiteljskega samoocenjevanja in študentskih ocen. Vodstvo fakultete je navedlo, da fakulteta pozorno analizira povratne informacije študentov in ustrezno ukrepa.

Fakulteta ima individualen pristop do doktorskih študentov in tako izpolnjuje njihove potrebe na individualni ravni.

V samoevalvacijskem poročilu je navedeno, da zaradi kratkega obdobja izvajanja

študijskega programa še niso bile izvedene prilagoditve. Zagotovljeno je bilo, da bodo predlogi izboljšav pripravljeni na oddelku na podlagi mnenj študentov, izvajalcev študijskega programa, zunanjih deležnikov, raziskovalnih partnerjev in trendov na raziskovalnih področjih, ki jih pokriva študijski program. Predlogi izboljšav bodo vključeni v letno samoevalvacijsko poročilo, ki ga predstojnik/predstojnica oddelka pošlje v pregled kolegiju dekanje in senatu.

Vsa samoevalvacijska poročila navajajo, da so študenti v letnih ocenah menili, da bi bilo treba vpeljati spremembe pri obveznem temeljnem predmetu Metodologija raziskovanja jezikov, tako da bi se povečalo število kontaktnih ur. Izvajalci programa so zaznali težavo in jo omenili v samoevalvacijskih poročilih, vendar niso uvedli bistvenih sprememb. Študenti, ki so se udeležili razgovora med obiskom, sicer niso imeli večjih pripomb na ta predmet in so bili z njim večinoma zadovoljni. Pripomnili pa so, da bi si želeli več vsebin s področja pisanja znanstvenega dela za tiste študente, pri katerih poteče več časa od zaključka študija na drugostopenjskih študijskih programih.

Študijski program resda sledi strukturi, ki velja za vse doktorske programe na fakultetni ravni. To omejuje uvedbo dodatnih izbirnih predmetov, ne omejuje pa morebitnih prilagoditev obveznega temeljnega predmeta Metodologija raziskovanja jezikov.

Iz poročil ni razvidno, da bi se ti predlogi vključili v načrt sprememb. Predavateljice pa so med razgovorom pojasnile, da so se že odzvale na opažanja študentov tako, da se tretjina predmeta izvede kot individualno delo z mentorjem; dodane so bile ure, načrtujejo pa še več ur v naslednjem študijskem letu. Te so po njihovem mnenju potrebne, saj se na program vpisujejo študenti z različnimi ravni pripravljenosti na znanstveno delo.

Študijski program je interdisciplinaren in ponuja možnosti raziskovanja na področju prevajanja, jezikoslovja, književnosti in kulturnih študij, zato so potrebne različne raziskovalne metodologije. Študenti jih obdelajo individualno s svojimi mentorji, vendar še vedno menijo, da je treba predmet prilagoditi v skladu z njihovimi potrebami. Priporočamo, da fakulteta upošteva zahteve študentov glede sprememb predmeta Metodologija raziskovanja jezikov, saj je ta ključnega pomena za raziskavo, ki jo študenti pozneje izvedejo.

Iz samoevalvacijskih poročil je razvidno, da so študenti večkrat predlagali, da bi bilo treba na začetku študija podrobneje predstaviti potek dela na študijskem programu. To so predavateljice upoštevale, kot smo ugotovili v razgovorih. V poročilih ta prilagoditev ni bila zabeležena.

Individualni pristop je zagotovo prednost za študente in prispeva k njihovem nadaljnjemu razvoju. Individualno delo z mentorji v zadevah, ki ne zajemajo zgolj raziskovalne dejavnosti, pa bi kazalo razporediti na druge službe na fakulteti, saj mentor ne more biti glavna kontaktna točka.

Doktorski študenti ne sodelujejo v odborih fakultete in niso v večji meri sodelovali pri pripravi samoevalvacijskega poročila, razen neformalne udeležbe študentke, ki je zbrala ocene študentov, jih povzela in predala koordinatorki študijskega programa. Priporočamo, da fakulteta preveri možnosti za večjo vključenost doktorskih študentov v



processe kakovosti. Fakulteta lahko po potrebi izdela ločen vprašalnik za to skupino študentov na ravni univerze; kazalo bi dodati tudi vprašanja glede strokovnih služb.

Priporočamo, da fakulteta preveri možnosti, da bi se doktorski študenti vključili v komisije in organe fakultete, čeprav niso člani študentskega sveta, in tako dobili svoje formalne predstavnike. Večja vključenost doktorskih študentov bi gotovo pripomogla h kakovosti samoevalvacije študijskega programa.

### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

#### **Prednosti:**

- Individualen pristop do doktorskih študentov omogoča izpolnjevanje njihovih potreb na individualni ravni.

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

- Priporočamo, da fakulteta še bolj upošteva zahteve študentov glede sprememb predmeta Metodologija raziskovanja jezikov.
- Priporočamo, da fakulteta preuči možnost vključitve doktorskih študentov v ustrezne fakultetne organe in možnosti za njihovo večjo vključenost v procese kakovosti.
- Individualno delo z mentorji v zadevah, ki ne zajemajo zgolj raziskovalne dejavnosti, bi bilo treba razporediti na druge službe na fakulteti.

#### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /**

## **SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA**

**3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.**

**Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:**

Skupina je pregledala doktorski disertaciji obeh študentov, ki sta zaključila študij, dispoziciji doktorskih disertacij absolventke in študentke 3. letnika, študentske članke, objavljene v fakultetni reviji, in seznam vseh doktorskih tem, ki jih obravnavajo študenti, vpisani na program od študijskega leta 2018/19 naprej. Študenti so dodatno pojasnili vsebino svojih raziskovalnih tem med razgovori. Na podlagi pregledanega gradiva je

skupina ocenila, da so doktorske teme zelo ustrezno vpete v področja, ki jih zaobsega študijski program. Obe doktorski disertaciji in objavljeni članki ustrezajo kriterijem znanstvenega dela. Vsebine, ki jih predavatelji obravnavajo v sklopu programa, in teme, ki jih študenti raziskujejo v okviru disertacije, so aktualne in vpete v večjezično in večkulturno okolje, v katerem se študijski program izvaja. Visokošolski učitelji pri raziskavah in znanstvenih objavah sledijo novim ugotovitvam in trendom na svojih področjih. Ker je študij zasnovan tako, da se prilagaja potrebam posamičnih študentov, so predmeti in študijske obveznosti področno ustrezno poglobljeni. V razgovorih se je ugotovilo, da program omogoča diskusijo (h čemur pripomore tudi gojenje dobrih odnosov med študenti in učitelji) in spodbuja študente k razmišljanju tudi o novih temah, kar ocenjujemo kot zelo dobrodošlo za doktorski program. Skupina ugotavlja, da je študij primerno zahteven in znanstven. Menimo, da dobri rezultati, ki jih študenti dosegajo v raziskavah, oba diplomanta pa v dejavnem znanstvenem udejstvovanju, potrjujejo kakovost izvajanja študijskega programa.

Glede na močno individualno zasnovo študija ocenjujemo, da sta način in obseg izvajanja študija zvečine prilagojena njegovim vsebinskim in področnim posebnostim. Študentu ob tesnem sodelovanju z mentorjem pretežno omogočata pridobitev ustreznih kompetenc za znanstveno-raziskovalno delo in pripravo doktorske disertacije. Priporočili pa bi, da se preuči možnost za okrepitev predmeta Metodologija raziskovanja jezikov, kot je navedeno v oceni 2. standarda. V razgovorih se je pojavil tudi predlog, da bi se doktorski študenti dodatno angažirali tako, da bi redno predstavljali svoje delo drugim študentom in si s tem medsebojno pomagali pri pripravi dispoziције.

Univerza na Primorskem deloma izvaja doktorski študijski program skupaj z Univerzo Ca' Foscari iz Benetk (Double PhD Degree Programme) na podlagi meduniverzitetnega sporazuma. Skupna izvedba programa temelji na doktorskih programih Jezik in medkulturnost Univerze na Primorskem in Moderni jeziki, kulture in družbe ter jezikoslovje (PhD Programme in Modern Languages, Cultures and Societies and Linguistics) Univerze Ca' Foscari. Izvajati so ga začeli v študijskem letu 2019/2020. V programu lahko letno sodeluje po en študent z vsake univerze, ki v okviru izmenjave preživi na nematični univerzi najmanj 6 in največ 18 mesecev ter pridobi vsaj 30 KT na leto. Pri doktorski disertaciji mu mentorira po en mentor z vsake univerze, zagovor disertacije pa poteka pred mešano komisijo. Ob zaključku študija študent dobi ločeni diplomi obeh študijskih programov.

Poleg tega UP izvaja somentorstvo z Univerzo Cassino in Lazio Meridionale (Joint Research PhD Thesis).

Na razgovorih se je pojavilo nekaj nejasnosti glede izvedbe študijskega programa v sodelovanju s Ca' Foscari (rečeno je bilo, da je po zaključku študija predvidena skupna diploma, podpisana s strani obeh univerz). Fakulteta je po obisku v predvidenem roku posredovala pojasnilo, v katerem navaja, da je bilo izdajanje dvojnih diplom omenjeno pomotoma. Iz priloženih pogodb o sodelovanju namreč izhaja, da študenti v tej shemi opravijo vse obveznosti, predpisane na obeh univerzah, in s tem izpolnijo pogoje za pridobitev diplome tako na svoji kot tudi na partnerski univerzi. Tak študij je, tudi po pričevanju študentov, dosti zahtevnejši, zato se zanj ne odločajo vsi, temveč le najbolj motivirani študenti. Sicer v sklopu bilateralnega sodelovanja še ni doktoranda, ki bi študij tudi zaključil. S strokovnega in vsebinskega stališča vsekakor podpiramo tovrsten

študijski program, saj daje študentom možnost, da si pridobijo dragocene izkušnje ne le na domači fakulteti, temveč tudi na ugledni beneški univerzi Ca' Foscari in se pri pripravi disertacije oprejo na pomoč mentorjev z obeh fakultet. Menimo, da to predstavlja dodatno vrednost za presojani študijski program. Priporočamo, da vlagatelj v primeru, da bi bilo več zanimanja s strani študentov, razmisli o možnosti razširitve projekta mednarodnih izmenjav in smiselnosti akreditacije programa kot skupnega. Če bi prišlo do večjega zanimanja študentov, bi bilo priporočljivo presoditi o tem, ali bi skupni program lahko olajšal mednarodno vpetost študentov in zmanjšal število administrativnih obveznosti, ki so povezane z vzporednim študijem na dveh univerzah, saj je bila med razgovori omenjena zahtevnost, ki izvira iz izpolnjevanja obveznosti na dveh ustanovah.

### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

#### **Prednosti:**

- Vpetost študijskih vsebin v okolje, v katerem se izvaja študijski program.
- Vpetost doktorskih tem v področja, ki jih pokriva študijski program.
- Aktualnost doktorskih tem; številne teme disertacij izhajajo iz potreb okolja.
- Nadpovprečna kvaliteta zaključnih del in raziskovalna dejavnost študentov, ki sta dokončala doktorski študij.
- Možnost, da izbrani študenti opravijo del študijskih obveznosti na Univerzi Ca' Foscari oz. pripravijo disertacijo v somentorstvu z Univerzo Cassino in Lazio Meridionale.

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

- Predlagamo, da se preuči možnost, da bi študenti redno predstavljali svoje delo drugim študentom.
- Priporočamo, da vlagatelj razmisli o možnosti akreditacije doktorskega študijskega programa z Univerzo Ca' Foscari kot skupnega programa, v primeru, da bi bilo zanj več zanimanja s strani študentov.

## **IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA**

**4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovske in materialne).**

- a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):**
- različnim skupinam študentov,
  - različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),
  - potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:

Iz vloge in prejete dokumentacije izhaja, da je presojani program individualiziran glede na področje študija in raziskovalno področje. V ospredju je individualno delo s študenti in delo v manjših skupinah.

Presojani program je treba v smislu prilagoditev skupinam študentom in študijskim potrebam presojati ob upoštevanju dejstva, da gre za izredne, doktorske študente, ki so večinoma zaposleni, in da je njihovo število relativno majhno (v letu 2022 je v prvi letnik študija vpisana samo ena študentka).

Iz razgovorov smo izvedeli, da učitelji izvajajo različne oblike poučevanja, ki jih prilagajajo študentom tako vsebinsko kot tudi izvedbeno. Med drugim se organizirajo srečanja s študenti, kjer ti dobijo navodila za delo, kasneje se učitelji ponovno srečajo s študenti in preverijo zaključke, do katerih so prišli ob individualnem delu. Nekateri učitelji pošljejo študentom nabor literature, člankov, ki jih morajo študenti predelati, nakar izvedejo razpravo, po kateri se pripravi pisna naloga.

Po pregledani dokumentaciji in opravljenih razgovorih ocenjujemo, da so načini in oblike poučevanja ustrezno prilagojeni potrebam doktorskih študentov in da sta študij ter poučevanje osredinjena na študente. Tako študenti kot visokošolski učitelji so v razgovorih namreč potrdili, da se teži k prilagoditvam načinov poučevanja študentom. Individualni pristop k oblikam poučevanja ter razvoj in prilagojenost študija študentom izpostavljamo kot prednost. Učitelji prisluhnejo študentu, da ima možnost razviti svojo doktorsko temo. V razgovorih s študenti se je tudi potrdilo, da je zaposlenim študentom omogočeno ustrezno usklajevanje študijskih in drugih obveznosti.

Prav tako kot prednost izpostavljamo prilagodljivost in dostopnost mentorjev, za katere so študenti povedali, da se prilagajajo njihovim potrebam, so fleksibilni, dostopni tudi v popoldanskem času in izven razpisanih govorilnih ur.

O skupinah študentov je glede na majhno številčnost težje govoriti; glede na podatke, ki smo jih prejeli, študentov s posebnim statusom oz. s posebnimi potrebami na doktorskem študiju ni, obstajajo pa formalizirani postopki v skladu s pravilnikom o študentih s posebnimi potrebami, kar v načelu ocenjujemo kot ustrezno.

Kot se je izpostavilo že v samoevalvacijskih poročilih, se je tudi v razgovorih s študenti in visokošolskimi učitelji potrdilo, da si študenti želijo več izbirnosti v prvem letniku (izberejo lahko namreč le dva izbirna predmeta), zato slednje izpostavljamo kot priložnost, čeprav se zavedamo, da izbirnost ne more biti neomejena in se izvaja v skladu z razpoložljivimi sredstvi. Vseeno pa je pomembno, da ima zavod omenjeno željo študentov še naprej v oziru. Prav tako se je izkazalo, da so študenti želeli več pozornosti, namenjene metodologiji raziskave, kar je zavod že upošteval, kot navajamo pri obravnavi 2. standarda. Priporočamo, da zavod tudi v prihodnje posebno pozornost namenja opolnomočenju študentov na področju metodologije raziskav, saj je to ključno glede na stopnjo študija.

Posebej velja izpostaviti še vprašanje e-učilnic. V zvezi s tem se namreč v vlogi navaja, da se uporabljajo pri presojanem študiju, prav tako smo se o obstoju e-učilnic prepričali tudi na dan obiska, ko nam je bila e-učilnica predstavljena na enem od razgovorov. Po drugi strani smo iz razgovorov s študenti razbrali, da se e-učilnice v praksi pogosto ne uporabljajo, saj so nam pojasnili, da se uporabljajo večinoma le pri predmetih, ki so skupni vsem doktorskim študentom. Večina zadev in komunikacije nato poteka bolj na individualni ravni med študenti in visokošolskimi učitelji (npr. po elektronski pošti, prek konzultacij ipd.). Glede na specifično študija menimo, da je to ustrezno.

Tudi izvedba presojanega študijskega programa je bila podvržena posledicam epidemije, zato je bilo delo profesorjev in študentov močno vezano na IKT.

V razgovorih in pregledani dokumentaciji nismo zaznali pomislekov glede prilagojenosti načinov in oblik poučevanja potrebam visokošolskih študentov, zato menimo, da je temu kriteriju pri presojanem študijskem programu zadoščeno.

**b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:**

Število kontaktnih ur in drugih oblik dela s študenti je ustrezno. V vlogi se sicer navaja obvezna prisotnost na posameznih oblikah in v določenem deležu kontaktnih ur pri posameznih učnih enotah, ki naj bi bila določena s strani izvajalcev učnih enot in natančno zapisana v letnih delovnih izvedbenih načrtih posameznih učnih enot.

Nad omenjenim smo bili nekoliko presenečeni, vendar smo skozi razgovore z različnimi deležniki ugotovili, da se obvezna prisotnost v praksi ne zahteva, kar je pri doktorskem študiju povsem primerno glede na to, da mora iniciativa za raziskovanje in študij prihajati predvsem s strani študentov in da bi morda obvezna prisotnost pri predmetih predstavljala prej oviro kot prednost pri študijskem programu tretje stopnje.

**c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:**

V zvezi s študijskimi gradivi in njihovo prilagojenostjo načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov nismo zaznali pripomb, pritožb ali pomanjkljivosti v sami vlogi, zato menimo, da zavod ta standard izpolnjuje. V obsegu, v kakršnem se uporabljajo e-učilnice (kar je podrobneje pojasnjeno zgoraj), je gradivo na voljo študentom v e-učilnicah. Omogočeno je dostopanje do elektronskih baz, ki jih študentje potrebujejo za (uspešno) raziskovanje.

**č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZViS:**

Podatki v poročilih glede vključenosti študentov v znanstvene, strokovne in raziskovalne projekte so izčrpani. Med razgovori se je potrdilo, da študenti doktorskega programa sodelujejo v več raziskovalnih in strokovnih projektih, udeležili so se znanstvenih kongresov in dejavno objavljajo izsledke svojih raziskav v znanstvenem tisku. Objava znanstvenega članka je sicer obvezna sestavina študijskega programa. Fakulteta spodbuja objavljanje študentskih člankov, saj jih je povabila k objavi v fakultetni znanstveni reviji *Studia universitatis hereditati*, ki je namenjena raziskavam na področju kulturne dediščine in upošteva postopek dvojne slepe recenzije. Trije doktorski študenti so objavili prispevke v reviji leta 2020 in izrazili svoje zadovoljstvo s to možnostjo; pri tem bili deležni pomoči in podpore mentorjev. Na podlagi vsega tega ugotavljamo, da imajo študenti dobre možnosti za sodelovanje pri znanstveno-raziskovalnem delu in da pri tem dobijo ustrezno spodbudo, podporo pa tudi konkretno možnost objav v fakultetni znanstveni reviji. Oba študenta, ki sta že doktorirala, se dejavno in uspešno vključujeta v

raziskovalno okolje, kar zadeva samo raziskovalno delo, znanstvene objave in prijave na projektne razpise.

**d) praktično izobraževanje študentov:**

Doktorski študij ne predvideva praktičnega izobraževanja študentov, kar je povsem običajno in primerno za študijski program tretje stopnje.

**e) ustreznost urnikov, števila govorilnih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:**

Pri tem kriteriju velja poudariti dostopnost visokošolskih učiteljev in sodelavcev, ki je bila neposredno izpostavljena kot prednost. Zavod na tem področju dosega in celo presega standarde, zato predlagamo, da se navedeno ohrani.

Sicer ne drži povsem dosledno, da so termini govorilnih ur na vpogled študentom tudi v e-učilnicah pri posameznih predmetih, kot izhaja iz vloge, saj je, kot že omenjeno zgoraj, zaradi narave študija uporaba spletnih učilnic omejena. Kljub temu kakršnih koli težav, da študenti ne bi vedeli, da se govorilne ure izvajajo ipd., ni bilo zaznati. Prav nasprotno, profesorji so študentom dostopni ne le v času govorilnih ur, temveč tudi širše. Vse navedeno prav gotovo pozitivno vpliva na nemoten in kvaliteten študij ter možnost raziskovanja študentov.

**f) ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom meril ter zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:**

Skupina je na podlagi izčrpnih podatkov v poročilih in v razgovorih ugotovila, da se pri študijskem programu ustrezno upoštevajo kriteriji za mentorstvo in da nosilci izpolnjujejo pogoje za mentorstvo. Visokošolski učitelji so raziskovalno dejavni in izkazujejo publikacije za vsako od treh ocenjevanih let. Aktivni so tudi v mednarodnem prostoru, udeležujejo se kongresov v tujini in objavljajo prispevke v mednarodnem znanstvenem tisku.

Ugotovili smo, da pri izvajanju programa ne sodelujejo asistenti ali mladi raziskovalci; v razgovorih je bilo pojasnjeno, da zaposlovanje asistentov ni možno že dlje časa, mladih raziskovalcev pa nimajo, ker FHŠ nima svoje programske skupine. Fakulteta ima notranje programske skupine in v tem okviru načrtuje notranje razpise za mlade raziskovalce. Skupina strokovnjakov priporoča, da fakulteta oblikuje lastno programsko skupino. Doktorski študenti lahko sodelujejo pri izvajanju pouka, nekaj jih sodeluje pri izvajanju pedagoške prakse (habilitirani so kot asistenti).

Pri programu sodelujejo ustrezno kvalificirani predavatelji s tujih inštitucij in drugih slovenskih inštitucij, kar smo ocenili kot prednost, saj to omogoča študentom večji stik z drugimi kulturami in vpogled v drugačne načine dela.

**g) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:**



Iz dokumentacije in razgovorov z deležniki izhaja, da so materialne razmere primerne za študij. Prostorov si v živo nismo ogledali, saj je bil obisk izveden na daljavo, vendar smo se po prostorih »sprehodili« virtualno in ocenjujemo, da so primerni za izvajanje visokošolske dejavnosti. Čeprav na presojanem programu ni študentov z oblikami invalidnosti, ima zavod zagotovljene ustrezne prilagoditve (dvigalo ipd.). V primeru vpisa študenta z invalidnostjo bi se takšnemu študentu omogočile prilagoditve študija v skladu s Pravilnikom o študentih s posebnimi potrebami na UP.

Knjižnica zavoda ustreza standardom in zagotavlja ustrezno študijsko in znanstveno literaturo (vključno z bazami) ter kakovostne knjižnične storitve. Zaposleni nudijo ustrezno podporo študentom tudi pri iskanju literature in brskanju po bazah. Če kakšne literature ni (kar se ne zgodi pogosto), je na voljo medknjižnična izposoja, študenti pa si znajo tudi sami poiskati literaturo v drugih knjižnicah, kar je primerno zlasti zato, ker gre za doktorske študente, od katerih se pričakuje tudi določena samoiniciativnost in radovednost pri raziskovanju literature širše od knjižnice na matični instituciji.

V sklopu materialnih razmer se presojuje tudi finančni viri. Iz vloge izhaja, da je UP FHŠ v letu 2020 ustvarila prihodke nad odhodki; pridobila je 98 % sredstev iz naslova javne službe ter 2 % sredstev iz naslova tržne dejavnosti, kamor sodijo tudi šolnine iz doktorskega študija. V okviru finančnih virov se v skladu s 16. standardom meril (15. člen) presoja, ali so zagotovljeni ustrezni in stabilni finančni viri za izvajanje in nadaljnji razvoj visokošolske dejavnosti, pri čemer se presoja finančni načrt za naslednje akreditacijsko obdobje in uspešnost pri uresničevanju finančnih načrtov v zadnjih štirih letih. Od zavoda smo pridobili računovodsko poročilo iz leta 2021, iz katerega je sicer mogoče sklepati na splošno pozitivno poslovanje fakultete (presežek prihodkov nad odhodki), nismo pa mogli presoditi »finančne vzdržnosti« konkretnega presojanega programa. Čeprav fakulteta izkazuje presežek prihodkov nad odhodki, kar kaže na njeno pozitivno poslovanje, bi veljalo razmisliti o presoji študijskega programa glede na njegovo finančno vzdržnost v okviru samoevalvacije študijskega programa (prikaz konkretnjših podatkov pri presojanem študijskem programu).

## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

### **Prednosti:**

- Individualen pristop k oblikam poučevanja in dobra prilagojenost študija študentom; študij je osredinjen na študente.
- Udeleženos študentov v raziskovalnem delu: študenti sodelujejo v projektih in objavljajo izsledke raziskav v znanstvenih publikacijah.
- Uspešno vključevanje obeh študentov, ki sta že doktorirala, v raziskovalno okolje.
- Prilagodljivost in dostopnost profesorjev in mentorjev tudi izven govornih ur.
- Sodelovanje fakultete z mednarodnimi in slovenskimi inštitucijami.
- Fleksibilnost referata, knjižnice, podpornih služb.

### **Priložnosti za izboljšanje:**

- Preveriti možnosti zagotavljanja večje izbirnosti, zlasti v prvem letniku študija.
- Priporočamo, da zavod tudi v prihodnje posebno pozornost namenja opolnomočenju študentov na področju metodologije raziskav, saj je to ključno glede na stopnjo študija.
- Priporočamo, da fakulteta oblikuje svojo programsko skupino.

- Razmisliti o presoji študijskega programa glede na njegovo finančno vzdržnost v okviru samoevalvacije študijskega programa (prikaz konkretnjših podatkov).

**Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /**

**5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.**

**a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:**

Preverjanje in ocenjevanje znanja poteka skladno s pravilnikom o preverjanju in ocenjevanju znanja na UP, prilagojeno doktorskemu študiju z individualnim določanjem izpitnih rokov. Morebitnih pripomb glede nemožnosti nemotenega napredovanja in dokončanja študija ob izpolnjevanju obveznosti nismo zaznali niti v dokumentaciji niti v opravljenih razgovorih, zato ocenjujemo, da je omenjeni standard izpolnjen.

**b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karijerne poti:**

V samoevalvacijskem poročilu je bilo navedeno in pozneje v razgovorih potrjeno, da se avtonomija učiteljev in sodelavcev v celoti spoštuje in da se od njih tudi pričakuje, da jo bodo aktivno uveljavljali. Avtonomija zadeva predmetne vsebine, ki so učiteljem blizu na podlagi njihovega raziskovalnega dela; to bogati vsebino predmetov in omogoča študentom, da se seznanijo z najnovejšimi raziskovalnimi rezultati in metodami. Mentorji vključujejo študente v razne raziskovalne dejavnosti. Ni formalnih postopkov, ki bi uveljavljali uvajanje najnovejših metod in spoznanj v učne načrte, kar seveda ni potrebno. Od vseh, ki so vključeni v izobraževalni proces, se pričakuje, da sledijo najnovejšim trendom.

**c) obveščenost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:**

V samoevalvacijskem poročilu je bilo navedeno in v razgovorih potrjeno, da je letni načrt dela v slovenskem, italijanskem in angleškem jeziku objavljen na spletni strani fakultete, spletni strani UP in v promocijskem gradivu fakultete. Na spletnih straneh so tudi informacije o izvajanju študijskih programov. Spletno stran fakultete stalno posodablja in na njej objavljajo nove informacije in spremembe na področju študijskih programov ter dosežke akademskega osebja in drugih članov fakultete. V razgovorih je bilo potrjeno, da informacije o dosežkih objavljajo na spletni strani fakultete ([www.fhs.upr.si](http://www.fhs.upr.si)), na družbenih omrežjih, jih posredujejo vsem zaposlenih na UP prek elektronske pošte, pomembne novice pa objavljajo na spletni strani UP ([www.upr.si](http://www.upr.si)) in v drugih medijih. V razgovorih je bilo potrjeno, da fakulteta upošteva postopke, navedene v Poslovniku kakovosti Univerze na Primorskem (<https://www.upr.si/sl/resources/files//univerza/kakovost/op04poslovník-kakovosti-up.pdf>).

## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

**Prednosti:** /

**Priložnosti za izboljšanje:** /

**Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:** /

## **POVZETEK**

Doktorski študijski program Jezik in medkulturnost redno izvaja samoevalvacijo. Mnenje študentov se pridobiva na manj formalizirane načine, ki pa so ustrezni glede na stopnjo študija in majhno število študentov. Samoevalvacijska poročila niso v vseh točkah povsem jasna glede tega, na kateri program se nanašajo. Priporočljivo je, da se bolj osredotočijo na študijski program, da se beležijo tudi manjše spremembe in da je razvidno, ali so bili upoštevani predlogi za spremembe programa, ki so jih podali študenti. Študenti ne dobivajo informacij glede izsledkov samoevalvacije, zato bi priporočali, da jih zavod obvešča o samoevalvacijskem poročilu.

Izvajalci imajo individualen pristop do doktorskih študentov, kar je prednost. Pobuda študentov za spremembo predmeta Metodologija raziskovanja jezikov je bila delno upoštevana, čeprav to ni bilo zabeleženo v poročilih. Priporočamo, da poskušajo še bolj opolnomočiti študente na tem področju. Doktorski študenti zaenkrat niso vključeni v fakultetne organe, zato bi kazalo preučiti možnosti za njihovo večjo vključenost v procese kakovosti.

Doktorske teme so ustrezno vpete v področja, ki jih pokriva študijski program. Študijske vsebine in teme disertacij so vpete v večjezično in večkulturno okolje. Dobri raziskovalni rezultati, ki jih dosegajo študenti, potrjujejo kakovost izvajanja programa. Delno izvajanje programa v sodelovanju s tujima univerzama daje izbranim študentom možnost, da se pri pripravi disertacije oprejo na pomoč mentorjev z dveh ustanov. Kar zadeva formalni vidik sodelovanja z Univerzo Ca' Foscari (Double PhD Degree Programme) na podlagi meduniverzitetnega sporazuma, prepuščamo agenciji končno presojo, ali je za tovrstno izvajanje potrebna akreditacija (ne gre namreč za dvojno diplomu).

Oblike poučevanja so prilagojene potrebam doktorskih študentov in so osredinjene na študente. Pohvalna je prilagodljivost in dostopnost učiteljev. Število kontaktnih ur in drugih oblik dela s študenti je ustrezno. Študijsko gradivo je prilagojeno načinom poučevanja in potrebam študentov. Študenti imajo možnosti za sodelovanje pri znanstveno-raziskovalnem delu in pri tem dobijo ustrezno podporo. Visokošolski učitelji izpolnjujejo pogoje za mentorstvo. Pri programu sodelujejo tudi predavatelji z drugih slovenskih in tujih inštitucij. Materialne razmere so ustrezne. Priporočljivo je, da fakulteta oblikuje svojo programsko skupino.

Študentom je omogočeno napredovanje in dokončanje študija, učiteljem pa je zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju.

Na osnovi navedenih izsledkov povzemamo, da študijski program v dobršni meri izpolnjuje presojsane standarde.

## SUMMARY

The PhD study programme Language and Interculturality regularly conducts self-evaluation. The students' opinions are obtained in less formalized ways, which are appropriate for the level of study and the small number of students. The self-evaluation reports are not entirely clear at all points as to which programme they refer to. It is advisable to focus more on the study programme, to record minor changes as well and to show whether the proposals for programme changes made by the students have been taken into account. The students are not informed about the results of the self-evaluation, so we would recommend that the institution inform them about the self-evaluation report.

The teachers have an individual approach to doctoral students, which is an advantage. The students' initiative to change the Language Research Methodology course has partially been taken into account, although this was not recorded in the reports. It is advisable that the students continue to be empowered in this area. At present, doctoral students are not included in the faculty bodies, therefore it would be useful to examine the possibilities for their greater involvement in quality assessment processes.

The doctoral dissertation topics are connected to the areas covered by the study programme. Study contents and dissertation topics are connected to the multilingual and multicultural environment. The good research results achieved by the students confirm the quality of the way the programme is carried out. A partial cooperation with foreign universities gives selected students the opportunity to rely on the help of mentors from two institutions when preparing their dissertation. As for the formal aspect of the cooperation with the Ca' Foscari University (Double PhD Degree Programme) based on an inter-university agreement, the agency shall have a final say in whether accreditation is required for this type of cooperation (as it is not a double degree).

The teaching methods are suited to the needs of doctoral students and are student-centred. The teachers' flexibility and accessibility is commendable. The number of the contact hours and other forms of work with students is adequate. The study material is adapted to the teaching methods and the needs of the students. The students have opportunities to participate in scientific and research work and receive appropriate support. The teachers meet the mentoring requirements. Lecturers from other Slovenian and foreign institutions also participate in the programme. The material conditions are adequate. It is recommended that the faculty form its own programme group.

The students have the opportunity to pass to a higher year and complete their studies, while teachers are guaranteed respect for their autonomy in teaching and research.

On the basis of the above findings we conclude that the study programme generally meets the standards assessed.

### **Izpolnjevanje standardov kakovosti**

#### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

1. Zavod pri samoevalvaciji študijskega programa pridobiva informacije s strani

<p>doktorskih študentov na manj formalizirane načine, vendar to ne ovira pretoka informacij zaradi majhnega števila študentov in dobrega vzdušja na programu.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Fakulteta ima individualen pristop do doktorskih študentov, študij je osredinjen na študente.</li> <li>3. Študijske vsebine in doktorske teme so aktualne in vpete v okolje in v področja, ki jih pokriva študijski program.</li> <li>4. Študijski program omogoča diskusijo; študij je primerno zahteven in znanstven.</li> <li>5. Izbrani študenti imajo možnost, da med študijem sodelujejo z Univerzo Ca' Foscari ali Univerzo Cassino in Lazio Meridionale.</li> <li>6. Študenti sodelujejo v raziskovalnih projektih in objavljajo izsledke raziskav v znanstvenih publikacijah.</li> <li>7. Študenta, ki sta že doktorirala, se uspešno vključujeta v raziskovalno okolje.</li> <li>8. Učitelji in podporne službe so prilagodljivi in dostopni.</li> <li>9. Študentom je omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija, sodelavcem je zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije.</li> </ol>
<b>Delno izpolnjuje standarde kakovosti</b>
/
<b>Ne izpolnjuje standardov kakovosti</b>
/

### Odličnost

*Ali kako opažanje, ki ste ga označili za prednost, sodi v kategorijo odličnih dosežkov oz. presežkov in bi lahko bilo zgled drugim visokošolskim zavodom v Sloveniji ter predlagate, da ga NAKVIS javno izpostavi? Prosimo za obrazložitev.*

### Priloge:

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.